



КонсультантПлюс

Определение Верховного Суда РФ от
25.03.2010 N КАС10-108

Об оставлении без изменения решения
Верховного Суда РФ от 19.01.2009 N
ГКПИ09-1589, которым оставлено без
удовлетворения заявление о признании
недействующими абзацев второго и третьего
п. 3.2 Положения о порядке подтверждения
трудового стажа для назначения пенсий в
РСФСР, утв. Приказом Минсоцобеспечения
РСФСР от 04.10.1991 N 190.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 05.03.2021

Источник публикации

"Бюллетень Верховного Суда РФ", N 7, июль, 2011 (извлечение)

Примечание к документу**Название документа**

Определение Верховного Суда РФ от 25.03.2010 N КАС10-108
Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 19.01.2009 N ГКПИ09-1589, которым
оставлено без удовлетворения заявление о признании недействующими абзацев второго и третьего п.
3.2 Положения о порядке подтверждения трудового стажа для назначения пенсий в РСФСР, утв.
Приказом Минсоцобеспечения РСФСР от 04.10.1991 N 190.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 марта 2010 г. N КАС10-108

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Федина А.И.,

членов коллегии Манохиной Г.В., Кнышева В.П.,

при секретаре К.,

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению П. о признании недействующими [абз. 2, 3 п. 3.2](#) Положения о порядке подтверждения трудового стажа для назначений пенсий в РСФСР, утвержденного Приказом Министерства социального обеспечения РСФСР от 4 октября 1991 г. N 190,

по кассационной жалобе П. на [решение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2010 г. (в решении суда ошибочно указан 2009 г.), которым отказано в удовлетворении заявленного требования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Б. и Г.Ю., представителей Пенсионного фонда Российской Федерации Г.В.С. и Г.В.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Приказом Министерства социального обеспечения РСФСР от 4 октября 1991 г. N 190 утверждено [Положение](#) о порядке подтверждения трудового стажа для назначения пенсий в РСФСР (далее - Положение).

[Пунктом 3.2](#) Положения предусмотрено, что специальный трудовой стаж, дающий право на пенсионное обеспечение за выслугу лет отдельным категориям работников авиации и летно-испытательного состава, подтверждается: для работников летного и летно-испытательного состава - летной (парашютной) книжкой ([абз. 2](#)); при отсутствии летной книжки налет часов устанавливается по данным бухгалтерского учета налета часов летного состава. Занятость отдельных работников летно-испытательного состава на испытании опытной техники подтверждается по справкам предприятий (объединений) и организаций с указанием документальных оснований (приказов, отчетов о выполнении задания и др.) ([абз. 3](#)).

П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным заявлением о признании

недействующими [абз. 2, 3 п. 3.2](#) Положения по тем основаниям, что данные нормы препятствуют реализации его права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с [подп. 13 п. 1 ст. 27](#) Федерального закона от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", поскольку, как полагает заявитель, содержат исчерпывающий (закрытый) перечень документов, необходимых для установления указанной пенсии, в т.ч. летную книжку - документ, ведение которого не регламентировано никаким нормативным актом и не предусмотрено Трудовым [кодексом](#) Российской Федерации, и данные бухгалтерского учета "налета часов", которые не предусмотрены российским законодательством. Кроме того, П. сослался на то, что оспариваемый Приказ не был официально опубликован.

Верховный Суд Российской Федерации вынес указанное [решение](#).

В кассационной жалобе П. ставит вопрос об отмене судебного [решения](#), как вынесенного при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, с неправильным применением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со [ст. ст. 251, 253](#) ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспариваемый нормативный правовой акт был принят Министерством социального обеспечения РСФСР в пределах полномочий с соблюдением порядка принятия, оспоренные положения действующему пенсионному законодательству по вопросу порядка документального подтверждения страхового (трудового) стажа не противоречат и не препятствуют гражданам в реализации прав на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

Как правильно указал суд первой инстанции, установление оспариваемой [нормой](#) возможности подтвердить налет часов не только летной книжкой, но и другими документами не ограничивает права работника и не препятствует реализации прав граждан на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с Федеральным [законом](#) от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ.

В частности, Федеральным [законом](#) от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (далее - Закон) сохранено право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости независимо от возраста мужчинам, проработавшим не менее 25 лет, и женщинам, проработавшим не менее 20 лет в летном составе гражданской авиации, а при оставлении летной работы по состоянию здоровья - мужчинам, проработавшим не менее 20 лет, и женщинам, проработавшим не менее 15 лет в указанном составе гражданской авиации ([подп. 13 п. 1 ст. 27](#)).

В силу [ст. 13](#) Закона при подсчете страхового стажа периоды работы и (или) иной деятельности, которые предусмотрены [статьями 10 и 11](#) данного Закона, до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным [законом](#) "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" подтверждаются документами, выдаваемыми в установленном порядке работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами, после регистрации - на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета.

Пунктом 12 ст. 30 Закона установлено, что при оценке пенсионных прав застрахованных лиц по состоянию на 1 января 2002 г. органами, осуществляющими пенсионное обеспечение, применяется порядок подтверждения трудового стажа, в том числе стажа на соответствующих видах работ (а в необходимых случаях заработка застрахованного лица), а также порядок увеличения заработка застрахованного лица, который был установлен для назначения и перерасчета государственных пенсий и действовал до дня вступления в силу данного Закона.

Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Пенсионного фонда Российской Федерации от 27 февраля 2002 г. N 16/19па утвержден Перечень документов, необходимых для установления трудовой пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению в соответствии с Федеральными законами "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", которым предусмотрено, что к заявлению гражданина, обратившегося за назначением трудовой пенсии по старости в соответствии со ст. ст. 27 и 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ, должны быть приложены документы, подтверждающие стаж на соответствующих видах работ, без указания в нем какого-либо конкретного перечня документов.

Анализ вышеприведенного законодательства позволяет сделать вывод, что пенсионное законодательство не устанавливает конкретный перечень документов, необходимых для подтверждения наличия стажа на соответствующих видах работ.

Согласно Правилам исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости работникам летного состава гражданской авиации в соответствии со ст. 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 2002 г. N 537, данной категории работников при определении права на досрочное пенсионное обеспечение подсчет стажа на соответствующих видах работ производится не в общем (календарном) порядке, а исходя из налета часов, где каждые 20 часов налета на самолетах принимаются за 1 календарный месяц работы (подп. "а" п. 4); при оценке пенсионных прав (по состоянию на 1 января 2002 г.) данных работников применяются Правила исчисления сроков выслуги для назначения пенсий работникам авиации летного, инженерно-технического состава, а также службы управления воздушным движением, утвержденные Постановлением Совета Министров РСФСР от 4 сентября 1991 г. N 459 (п. 3), предусматривающие такой же порядок исчисления стажа на соответствующих видах работ (исходя из налета часов).

Аналогичный порядок установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 марта 2003 г. N 155 для исчисления выслуги лет, дающей право на ежемесячную доплату к пенсии членам летных экипажей воздушных судов гражданской авиации в соответствии с Федеральным законом "О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации".

Пунктом 8 Правил исчисления выслуги лет, дающей право на ежемесячную доплату к пенсии членам летных экипажей воздушных судов гражданской авиации в соответствии с Федеральным законом "О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации", утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 марта 2003 г. N 155, установлено, что документом, подтверждающим выполнение полетов в составе летных экипажей воздушных судов гражданской авиации и налет часов, является летная книжка. В случае отсутствия летной книжки или недостаточности содержащихся в ней сведений указанная информация может подтверждаться выписками из приказов, справками и другими документами,

выдаваемыми работодателями в установленном порядке.

Положением об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха членов экипажей воздушных судов гражданской авиации Российской Федерации, утвержденным Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 21 ноября 2005 г. N 139, также установлено, что полетное время регистрируется в задании на полет экипажа и летных книжках членов экипажа (**подп. "а" п. 66**).

Таким образом, для установления стажа для досрочного назначения пенсии данной категории работников необходимы сведения о налете часов, а документом, содержащим сведения о налете часов, в гражданской авиации является, в частности, летная (парашютная) книжка.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно указал, что **абз. 2 п. 3.2** Положения, предусматривающий подтверждение специального трудового стажа, дающего право на пенсионное обеспечение за выслугу лет отдельным категориям работников авиации и летно-испытательного состава, летной (парашютной) книжкой, не противоречит действующему законодательству, регулирующему вопросы установления стажа для досрочного назначения пенсии данной категории работников.

Довод заявителя о противоречии оспоренной правовой нормы **ст. ст. 62, 68** Трудового кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции проверялся и правильно был признан несостоятельным, поскольку данные нормы Трудового **кодекса** Российской Федерации не регулируют спорные правоотношения.

То, что в перечне документов, подлежащих выдаче работодателем работнику по его письменному заявлению (**ч. 1 ст. 62**) не указана летная книжка, не свидетельствует о том, что такой документ не должен выдаваться вообще, т.к. приведенный в данной норме примерный перечень документов не является исчерпывающим.

Также суд правильно указал, что не противоречит действующему законодательству и **абз. 3 п. 3.2** Положения, согласно которому при отсутствии летной книжки налет часов устанавливается по данным бухгалтерского учета налета часов летного состава, поскольку **п. 1 ст. 11** Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" предусмотрено, что страхователи представляют в органы Пенсионного фонда Российской Федерации по месту их регистрации сведения об уплачиваемых страховых взносах на основании данных бухгалтерского учета, а сведения о страховом стаже - на основании приказов и других документов по учету кадров.

Как правильно отмечено в обжалованном **решении** суда, при отсутствии летной книжки налет часов может быть установлен по другим документам, косвенно подтверждающим налет часов (личные карточки, в которые включены сведения приказы, ведомости, штатные расписания, задания на полет и др.), которые в соответствии с **п. 1 ст. 9** Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Установление **оспариваемой нормой** возможности подтвердить налет часов не только летной книжкой, но и другими документами не ограничивает права работника и не препятствует реализации прав граждан на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с Федеральным **законом** от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что оспоренное в части **Положение** было принято в период действия ряда правовых актов в области пенсионного обеспечения, которые в настоящее время утратили силу, не свидетельствует о незаконности обжалованного **решения**, поскольку, как уже указывалось выше, оспоренные положения не противоречат и действующим в настоящее время правовым актам, регулирующим рассматриваемые правоотношения.

Довод кассационной жалобы о том, что суд должен был определить перечень документов, допустимых для подтверждения стажа для лиц летного состава, фактически сводится к требованию об осуществлении судом нормативно-правового регулирования по рассматриваемому вопросу.

Согласно **ст. 10** Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения трех самостоятельных ветвей власти (законодательной, исполнительной и судебной).

Исходя из данного конституционного принципа разделения властей суды не вправе вмешиваться в нормотворческую деятельность органов государственной власти, подменять их компетенцию, возлагать на них обязанность по принятию нормативных правовых актов в той или иной редакции.

Довод кассационной жалобы о том, что суд должен был проверить обоснованность установления при подсчете стажа на соответствующих видах работ для работников авиации летного состава нормы в 20 часов налета за 1 календарный месяц работы несостоятелен, поскольку указанное **правило** исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости работникам летного состава гражданской авиации, было установлено Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 2002 г. N 537, а не оспоренной по настоящему делу нормой Приказа Министерства социального обеспечения РСФСР.

Вывод о законности оспоренного (в части) нормативного правового акта сделан судом, исходя из компетенции правотворческого органа, его издавшего, и содержания изложенных в нем норм, на основе надлежащего анализа норм федерального законодательства.

Решение суда основано на правильном применении и толковании норм материального права. В кассационной жалобе отсутствуют доводы, опровергающие выводы суда о законности оспоренного нормативного правового положения, и у Кассационной коллегии не имеется оснований считать такие выводы ошибочными.

Руководствуясь **ст. ст. 360, 361** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу П. - без удовлетворения.

Председательствующий
А.И.ФЕДИН

Члены коллегии
Г.В.МАНОХИНА
В.П.КНЬШЕВ

