

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 12 апреля 2011 г. по делу N A12-11725/2010**

(извлечение)

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мирошниковой Татьяны Павловны

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27.09.2010 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010

по делу N A12-11725/2010

по заявлению индивидуального предпринимателя Мирошниковой Татьяны Павловны к Государственному учреждению - Волгоградское региональное отделение Фонда социального страхования в лице филиала N 8, о признании недействительным ненормативного акта,

установил:

индивидуальный предприниматель Мирошникова Татьяна Павловна (далее - предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения Государственного учреждения - Волгоградское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала N 8 (далее - учреждение) от 06.05.2010 N 46 "О непринятии расходов, произведенных страхователем-работодателем, применяющим специальный налоговый режим, в счет средств, полученных от отделения (филиала отделения) фонда на цели обязательного социального страхования".

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.09.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Учреждением проведена документальная выездная проверка расходов на цели обязательного социального страхования, произведенных страхователем - работодателем, применяющим специальный налоговый режим (единый налог на вмененный доход), в счет средств, полученных от отделения учреждения за период с 01.01.2007 по 31.12.2009, по

результатам которой составлен акт проверки от 05.04.2010 N 46с/с.

В ходе проверки установлено неправомерное завышение страхователем (предпринимателем) пособия по беременности и родам, назначенное работнику Житеновой М.Е., пособия по уходу за ребенком, назначенное работнику Шанцевой Ю.В., а также переплата ежемесячных пособий по уходу за ребенком, назначенных работникам Штаповой Л.Е. и Агарковой Е.Е.

По результатам проверки принято решение от 06.05.2010 N 46 о непринятии к зачету расходов в сумме 76 511 рублей 22 копейки, в том числе:

- 50 817 рублей 23 копеек - переплата ежемесячного пособия по уходу за ребенком Шанцевой Ю.Е.,
- 17 988 рублей 31 копеек - переплата пособия по беременности и родам Житеновой М.Е.,
- 4779 рублей 68 копеек - переплата ежемесячного пособия по уходу за ребенком Штаповой Л.Е.,
- 2926 рублей - переплата ежемесячного пособия по уходу за ребенком Агарковой Е.Е.

Посчитав, что вынесенное учреждением решение нарушает ее законные права и интересы, предприниматель обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из направленности действий предпринимателя на неправомерное возмещение расходов за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации при исчислении пособий работникам.

В соответствии со [статьей 6](#) Федерального закона от 16.07.1999 N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" (далее - Закон N 165-ФЗ) участниками отношений по обязательному социальному страхованию являются страхователи (работодатели), страховщики, застрахованные лица.

Согласно [пункту 1 статьи 9](#) Закона N 165-ФЗ отношения по обязательному социальному страхованию возникают у страхователя (работодателя) по всем видам обязательного страхования с момента заключения работником трудового договора.

В силу [статьи 12](#) Закона N 165-ФЗ страхователь обязан выплачивать страховое обеспечение застрахованным работникам при наступлении страхового случая.

[Статьей 8](#) вышеуказанного Закона установлено, что пособие по беременности и родам и пособие по уходу за ребенком являются одним из видов страхового обеспечения.

КонсультантПлюс: примечание.

Вероятно, имеется в виду Федеральный закон от 29.12.2006 N 255-ФЗ.

На основании [статьи 3](#) Федерального закона от 29.12.2006 N 225-ФЗ "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих

обязательному социальному страхованию" (далее - Закон N 255-ФЗ) финансирование выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, застрахованным лицам осуществляется за счет средств бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации, а также за счет средств работодателя.

Размеры и порядок обеспечения пособиями по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию, по уходу за ребенком, предусмотрены [статьями 10, 11, 11.1, 14](#) Закона N 255-ФЗ.

Согласно [части 1 статьи 11.1](#) Закона N 255-ФЗ ежемесячное пособие по уходу за ребенком выплачивается застрахованным лицам (матери, отцу, другим родственникам, опекунам), фактически осуществляющим уход за ребенком и находящимся в отпуске по уходу за ребенком, со дня предоставления отпуска по уходу за ребенком до достижения ребенком возраста полутора лет.

Порядок и условия назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей, установлены в [Положении](#) о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2006 N 865 (далее - Положение N 865).

Согласно [подпункту 3 пункта 1 статьи 11](#) Закона N 165-ФЗ страховщик имеет право не принимать к зачету расходы на обязательное социальное страхование, в том числе, если данные расходы произведены страхователем с нарушением законодательства Российской Федерации.

Из существа вышеуказанных нормативных актов и [пункта 9](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" следует, что возмещение средств из Фонда социального страхования является восстановительной мерой, направленной на компенсацию реальных затрат страхователя, а создание предпринимателем искусственной ситуации для получения средств Фонда является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении таких расходов ([Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 N 2901/04](#)).

Судами установлено, что за полтора месяца до ухода в отпуск по беременности и родам предпринимателем на работу с 17.10.2006 была принята Шанцева Ю.В. на должность менеджера по продажам с окладом 7000 рублей. Кроме того, на основании приказов от 20.10.2006 N 7/2, от 01.11.2006 N 7/3 на Шанцеву Ю.Е. были возложены дополнительные обязанности бухгалтера за дополнительную оплату в сумме 3500 рублей в октябре 2006 года и 7000 рублей в ноябре 2006 года. Страхователем предъявлено к возмещению и получено от Фонда социального страхования Российской Федерации 101 912 рублей 19 копеек за период с 01.10.2007 по 01.12.2008.

Суды указали, что непредставление заявителем штатного расписания на 2006 год не позволило проверить наличие единицы бухгалтера в штате в период с октября по декабрь 2006 года. При этом следует отметить, что штатными расписаниями от 01.01.2007 N 1, от 01.01.2008 N 1 единица бухгалтера не предусмотрена.

Поэтому суды признали, что предприниматель документально не подтвердила обоснованность и наличие производственной необходимости для возложения на Шанцеву Ю.Е. обязанностей бухгалтера, которые до ее приема на работу и после ухода в декретный отпуск

ником не исполнялись. Суды также учли то, что поручение Шанцевой Ю.Е., находящейся на большом сроке беременности, дополнительного объема работы по другой должности противоречит положениям [статей 253, 254](#) Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которым беременным женщинам, по общему правилу, снижаются нормы выработки, нормы обслуживания либо эти женщины переводятся на другую, более легкую работу.

Кроме того, за три месяца до ухода в отпуск по беременности и родам предпринимателем на работу по совместительству с 06.10.2006 по трудовому договору N 14 была принята Житенева М.Е. на должность менеджера по продажам.

При этом пунктом 9 договора работнику установлен график работы: два рабочих дня и два выходных, режим работы: с 08.00 до 17.00 с перерывом на обед с 13.00 до 14.00; то есть восемь часов в день (120 часов в месяц). Согласно пункту 10 договора оплата труда составила 7000 рублей.

[Статьей 282](#) Трудового кодекса Российской Федерации определено, что совместительство - это выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время.

В соответствии со [статьей 284](#) вышеуказанного Кодекса продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать четырех часов в день. В дни, когда по основному месту работы работник свободен от исполнения трудовых обязанностей, он может работать по совместительству полный рабочий день (смену). В течение одного месяца (другого учетного периода) продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать половины месячной нормы рабочего времени (нормы рабочего времени за другой учетный период), установленной для соответствующей категории работников (то есть не более 80 часов).

Согласно [статье 285](#) Трудового кодекса Российской Федерации оплата лиц, работающих по совместительству, производится пропорционально отработанному времени, в зависимости от выработки либо на других условиях, определенных трудовым договором.

В соответствии с приказами от 19.10.2006 N 7, от 24.11.2006 N 8, от 26.12.2006 N 8/1 Житеновой М.Е. поручено выполнение в течение установленной продолжительности рабочего дня наряду с работой, определенной трудовым договором, дополнительной работы в качестве контролера с оплатой 3500 рублей.

Следовательно, как правильно отмечено судами, установленный Житеновой М.Е. режим труда и отдыха, а также оплата труда противоречат трудовому законодательству Российской Федерации, а возложение дополнительных обязанностей контролера является незаконным.

Обоснованность и наличие производственной необходимости для возложения на Житеневу Е.М. обязанностей контролера, которые до ее приема на работу и после ухода в декретный отпуск никем не исполнялись, предпринимателем не представлено.

При этом судами установлено, что заработная плата других работников страхователя в 2006 году не превышала 1000 рублей ежемесячно, тогда как заработная плата Шанцевой Ю.Е. и Житеновой М.Е. составляла 7000 рублей. Как усматривается из графы 5 расчетных ведомостей, вознаграждение (за совмещение должностей) никому, кроме указанных работников и Кравченко

И.В. не производилось.

Более того, в ходе проверки учреждением установлено, что положенные в основу расчета выплаты в пользу работников Шанцевой Ю.Е. и Житеневой М.Е. не подтверждены фондом оплаты труда, который страхователь отразил в отчете по [форме 4-ФСС](#) РФ за 4 квартал 2006 года.

Также в ходе выездной документальной проверки учреждением установлена переплата ежемесячных пособий по уходу за ребенком, выплаченных Штаповой Л.Е. и Агарковой Е.Е. Фактически страхователем производилась выплата пособия не до достижения детьми полутора лет, а полтора года с момента окончания отпуска по беременности и родам застрахованных лиц, который заканчивается на 70-ый день после родов. Указанное привело к переплате ежемесячных пособий по уходу за ребенком в сумме 7705 рублей 68 копеек, в том числе: Штаповой Л.Е. - 4779 рублей 68 копеек, Агарковой Е.Е. - 2926 рублей.

В [статье 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлен запрет на действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Исследовав представленные в материалы дела документы и оценив их в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о злоупотреблении предпринимателем своим правом на возмещении понесенных расходов на цели обязательного социального страхования.

Возмещение средств из фонда является восстановительной мерой, направленной на компенсацию законных затрат страхователя. Создание предпринимателем искусственной ситуации для получения средств фонда в завышенном размере исключает удовлетворение заявленных требований.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения жалобы и отмены принятых по данному делу судебных актов у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы заявителя жалобы о процессуальных нарушениях, допущенных учреждением при проведении проверки, были рассмотрены судами и нашли своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьями 286, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27.09.2010 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010 по делу N A12-11725/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мирошниковой Татьяны Павловны - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

